

**פירוט השאלה בעניין: האינטרס הציבורי להשבת הכספים שנגבו על ידי חברות הסלולר בפרשת איקיוטק (ת"צ 29489-07-14)**

זאת, במובחן מהכספים שנגבו על סמך הרישום של מנויי הסלולר כמינויים בחברות איקיוטק (כגון במרום הפקות) ונגבו על ידי איקיוטק עצמה.

1. שלוש עובדות פשוטות:
- א. קיים הליך ת"צ 29489-07-14 (מחוזי ת"א) כנגד פרטנר תקשורת בע"מ, פלאפון תקשורת בע"מ, סלקום ישראל בע"מ והוט מובייל בע"מ ואחי' (פרשת איקיוטק) – (להלן: בקשת האישור של המועצה הישראלית לצרכנות)

- ב. בקשת האישור של המועצה הישראלית לצרכנות הסעד פורט בסעיף ד' בזו הלשון:

"ד. לחייב את כל המשיבים, ביחד ולחוד, להשיב ו/או לפצות ו/או לשפות את חברי הקבוצה במלוא הסכומים שנגבו מהם על ידי איקיוטק ו/או מי מטעמה (שלא באמצעות המשיבות 9-12; להלן: חברות הסלולר"), בתוספת הפרשי הצמדה..." ההדגשה אינה במקור.

- ג. בקשת האישור של המועצה הישראלית לצרכנות נטען בסעיף 71 בזו הלשון:

"71. מהמידע שנאסף בידי המועצה במסגרת התלונות .. כך, אותם חברי הקבוצה שחייבו בעבר דרך חברות הסלולר כלל לא ידעו כי הם "נרשמים" לשירותי תוכן שיסופקו באמצעות הודעה במכשיר הסלולר או בדרך אחרת, וממילא לא היו ערים לכך שיחויבו בתשלומים מכאן והילך באמצעות חשבון הסלולר..." "ראה בעניין זה, תצהירים של גב' שמואל, מר בן חמו, מר איסן, גב' ומר לוי ומר בינזרי ור' גם בתלונות שצורפו כנספח 17)".

2. השאלה המתבקשת: אם לשיטת המועצה בבקשה האישור ת"צ 29489-07014 העובדות הן כדלהן:

"71. מהמידע שנאסף בידי המועצה במסגרת התלונות .. כך, אותם חברי הקבוצה (א), שחייבו (ב) בעבר דרך חברות הסלולר (ג) כלל לא ידעו כי הם "נרשמים" לשירותי תוכן (ד), שיסופקו באמצעות הודעה במכשיר הסלולר (ה) או בדרך אחרת, וממילא לא היו ערים לכך שיחויבו

**בתשלומים מכאן והילך באמצעות חשבון הסלולר (1)...** "ראה בעניין זה, תצהירים של גב' שמואל, מר בן חמו, מר איסן, גב' ומר לוי ומר בינזרי ור' גם בתלונות שצורפו כנספח 17) (2) " ההדגשות והמספור אינם במקור.

### **ואם לשיטת המועצה בבקשה המאוחרת הסעד הוא כלהלן:**

ד. לחייב את כל המשיבים, ביחיד ולחוד, להשיב ו/או לפצות ו/או לשפות את חברי הקבוצה במלוא הסכומים שנגבו מהם על ידי איקיוטק ו/או מי מטעמה (שלא באמצעות המשיבות 9-12; להלן: חברות הסלולר), בתוספת הפרשי הצמדה....".

מדוע שהתעשרות בלא משפט של חברות הסלולר בכלל - תישאר, לכאורה, בידיהן – או בידי חלקן, חרף העובדה כי הוכחת טענות המועצה כנגד חברות הסלולר לצורך קבלת הסעד של המועצה בבקשה המאוחרת, מאפשר גם את ההחזר של כספי העוולה שנגבו על ידי חברות הסלולר (שכבר בת.א 2446/06 נקבע בהחלטת האישור אחריותן לגבייה עבור שרותי תוכן ללא שבידן אישור מפורש כי המנוי ביקש את השירות מהספק הספציפי בגינו חויב).

3. הטענה המחייבת בירור היא הטענה כי הוויתור על הסעד של הכספים שנגבו גם על ידי חברות הסלולר נובע מניגוד האינטרסים בו נמצא עו"ד מיכאל בך המפורט בסעיף 264 בבקשת האישור של המועצה הישראלית לצרכנות. ניגוד האינטרסים הוא בהיות עו"ד מיכאל בך ב"כ המבקשים המייצגים בשתי בקשות אישור המתנהלות כנגד פרטנר וסלקום, ואין הבדל בין מייצג כעת או ייצג בעבר (וקיבל או יקבל זכויות על הייצוג), כך בלשון סעיף 264:

"משרד באי כוחה של המבקשת מנוסה ומתמחה בניהול תובענות ייצוגיות...הוא ייצג את המבקשים המייצגים בתובענות ייצוגיות שהוגשו בנושא: תביעה ייצוגית בעניין שרותי תוכן שניתנו על ידי אתר הכריות "פופיק" והתובענה אושרה כתובענה ייצוגית (בש"א (ת"א) 233505/06 רוטשילד נ' פרטנר תקשורת בע"מ (פורסם בנבו- 16.3.2009) ובהסכם הפשרה שאושר על ידי בית המשפט נקבע שיושבו ללקוחות **השבה מלאה** של הסכום ששילמו בגין שרותי תוכן (ת"א 2446/06, 2447/06 רוטשילד נ' פרטנר בע"מ (פורסם בנבו – 14.4.2014); וכן **ייצג** את המבקשים **בשתי בקשות לאישור תובענות ייצוגיות התלויות ועומדות בעניין גביית כספים על ידי חברות הסלולר בגין שרותי תוכן במסגרת ת"צ 10600-05-10 לין נ' סלקום ות"צ 12241-09-10 יבלינוביץ נ' פרטנר תקשורת בע"מ**" (ההדגשה אינה במקור)

4. להבנתי נכון וצודק כי מנכ"ל המועצה לצרכנות יתייחס עניינית לשאלה העולה משלוש העובדות בסעיף 1 ולעובדות שעו"ד מיכאל בך תיאר את עצמו בסעיף 264 בתביעת המועצה לצרכנות (בסעיף 3 כאן לעיל).